**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

21 сентября 2022г. адрес

Кунцевский районный суд в составе:

председательствующего судьи Шеровой И.Г.,

при помощнике фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5392/22 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк» к Новиковой Наталье Альбертовне о взыскании задолженности с наследника, встречный иск фио Альбертовне к ПАО «Сбербанк» об установлении суммы задолженности и компенсации морального вреда,

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк» к Новиковой Натальи Альбертовны о взыскании задолженности с наследника удовлетворить.

Взыскать с Новиковой Натальи Альбертовны в пользу ПАО Сбербанк задолженность в размере сумма, госпошлину в размере сумма

В удовлетворении встречных исковых требований Новиковой Натальи Альбертовны к ПАО «Сбербанк» об установлении суммы задолженности и компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мосгорсуд через Кунцевский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

**Судья фио**

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

21 сентября 2022г. адрес

Кунцевский районный суд в составе:

председательствующего судьи Шеровой И.Г.,

при помощнике фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5392/22 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк» к Новиковой Наталье Альбертовне о взыскании задолженности с наследника, встречный иск фио Альбертовне к ПАО «Сбербанк» об установлении суммы задолженности и компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк» обратился в суд с иском к Новиковой Н.А., в котором просит взыскать за счет наследственного имущества Носова Вячеслава Анатольевича:

- сумму задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-709288072 в размере сумма

- судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Иск мотивирован тем, что Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк (ранее ОАО «Сбербанк России», далее - Банк) и Носов Вячеслав Анатольевич (далее Заемщик) заключили эмиссионный контракт № 0910-Р-709288072 (далее - Договор) на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Заемщиком 21.01.2013г. заявления на получение кредитной карты.

В нарушении условий договора заемщик допустил просрочку погашения кредита. Задолженность заемщика по состоянию на 23.06.2022г. составляет: сумма – просроченные проценты; сумма – просроченный основной долг.

10.01.2021г. Носов В.А. умер. Его наследники, отвечают по долгам наследодателя.

Новикова Н.А., являясь наследником заемщика, предъявила встречный иск, в котором просит установить сумму задолженности к погашению равной задолженности на дату смерти Заемщика (задолженность на дату смерти Заемщика 10.01.2021 составляет сумма); обязать ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк предоставить полные реквизиты для погашения задолженности, заверенные надлежащим образом; аннулировать запись о наличии просроченной задолженности по данному Договору в кредитной истории и направить данные об аннулировании записи в БКИ, обязать ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк уведомить об аннулировании данной записи; взыскать компенсацию морального вреда в размере сумма.

Встречный иск мотивирован тем обстоятельством, что Между ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк (далее Банк) и Носовым Вячеславом Анатольевичем (далее Заемщик) был заключен эмиссионный контракт № 0910-Р-709288072.

10.01.2021 Носов Вячеслав Анатольевич умер, что подтверждается свидетельством о смерти Х-МЮ № 580579, выданным 14.01.2021 97750064 Органом ЗАГС Москвы №64 Многофункциональный центр предоставления государственных услуг адрес.

На основании Свидетельства о праве на наследство по завещанию 77 АГ 6797935, выданного 13.07.2021 нотариусом адрес фиоИ, зарегистрированного в реестре за № 77/123-н/77-2021-4-474, Новикова Н.А. является единственной наследницей Носова Вячеслава Анатольевича.

23.01.2021 мной в отделении ПАО Сбербанк было написано обращение, в котором она уведомила Банк о смерти заемщика и предоставлено вышеуказанное свидетельство о смерти, так же данное обращение содержало просьбу о прекращении начисления процентов по кредитной карте.

На момент вступления в наследство ни у нее, ни у нотариуса не было никакой информации о сумме задолженности по кредитной карте, равно как и отсутствовала информация о наличии либо отсутствии договора страхования по данному договору. Также банк не уведомил меня об отсутствии договора страхования и о наличии задолженности.

27.04.22, т.е. через 15 месяцев с момента смерти Заемщика она получила от Банка Требование (претензию) о досрочном возврате суммы кредита и процентов за использование кредита от 20.04.2022, в котором была указана сумма задолженности сумма. Данное требование не содержало полных реквизитов для оплаты задолженности, а именно отсутствовал расчетный счет.

21.05.22 истец обратилась в отделение Банка с просьбой предоставить полные реквизиты для погашения задолженности, заверенные банком, с целью получения полных реквизитов истцом 21.05.22 было написано обращение с просьбой предоставить номер счета кредитной карты умершего Заемщика, в предоставлении полных реквизитов Банк мне отказал, и было предложено обраться в отделение банка или в контактный центр, что подтверждается ответом на данное обращение. В отделении Банка ей также отказали в выдаче заверенных реквизитов для погашения задолженности. Вместе с тем в отделении Банка уверили, что может погашать задолженность частями, Банк не будет иметь претензий.

06.06.2022 при обращении в контактный центр Банка сотрудник также отказала в предоставлении заверенных реквизитов, номер счета был выслан смс- сообщением, обмен информацией посредством смс-сообщений не относится к верифицированным каналам связи и не может считаться официальным уведомлением. Информация, полученная по неверифицированным каналам связи не является гарантированно подлинной, в связи с этим обстоятельством нет гарантии, что при внесении денежных средств на счет, указанный в смс, задолженность будет погашена и денежные средства поступят на счет, открытый в рамках кредитного договора.

07.06.22 истец обратилась в отделение Банка, где ей также отказали в предоставлении реквизитов, заверенных надлежащим образом, что подтверждается обращением от 07.06.2022

Таким образом, Банк намеренно не уведомил своевременно об отсутствии договора страхования и не предоставил реквизиты для погашения задолженности, продолжая начислять проценты за пользование кредитными средствами.

Истец по встречному иску считает данные действия Банка неправомерными по приведенным в иске доводам.

В судебном заседании представитель истца по первоначальному иску поддержал иск по основаниям, изложенным в нем. Встречный иск не признал по основаниям, изложенным в возражениях на иск.

В судебном заседании ответчик первоначальный иск не признал, встречный иск поддержал по основаниям, изложенным в нем.

Суд, выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требования закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст.1175 п.1 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Из материалов дела следует, что Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк (ранее ОАО «Сбербанк России», далее - Банк) и Носов Вячеслав Анатольевич (далее Заемщик) заключили эмиссионный контракт № 0910-Р-709288072 (далее - Договор) на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Заемщиком 21.01.2013г. заявления на получение кредитной карты.

В нарушении условий договора заемщик допустил просрочку погашения кредита. Задолженность заемщика по состоянию на 23.06.2022г. составляет: сумма – просроченные проценты; сумма – просроченный основной долг.

10.01.2021г. умер Носов В.А., его наследником по закону 580579, выданным 14.01.2021 97750064 Органом ЗАГС Москвы №64 Многофункциональный центр предоставления государственных услуг адрес.

На основании Свидетельства о праве на наследство по завещанию 77 АГ 6797935, выданного 13.07.2021 нотариусом адрес фиоИ, зарегистрированного в реестре за № 77/123-н/77-2021-4-474, Новикова Н.А. является единственной наследницей Носова Вячеслава Анатольевича.

Учитывая, что материалы дела не содержат доказательства погашения кредитной задолженности, то указанная задолженность после смерти заемщика подлежит взысканию с его наследника – Новиковой Н.А., которая становится должником перед кредитором в пределах стоимости перешедшего к ней наследственного имущества.

Обсуждая встречный иск Новиковой Н.А., суд исходит из следующего.

Согласно ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

На основании вышеуказанной нормы банк начислял проценты за пользование кредитными средствами и у ПАО Сбербанк не было законных оснований для прекращения их начисления. В связи с чем в прекращении начисления процентов Новиковой Н.А., было отказано, о чем банк уведомил Истца (Ответчика по встречному исковому заявлению) в ответе на её обращение.

В соответствии с п. 61 Постановления пленума Верховного суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со статьей 395 ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу пункта 1 статьи 401 ГК РФ, - по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

Учитывая вышеизложенное, учитывая доводы встречного искового заявления, Новикова Н.А. знала о наличии у наследодателя фио кредитных обязательств по кредитной карте, также знала, что по кредитной карте банком в соответствии с условиями кредитования начисляются проценты.

Довод встречного искового заявления о том, что Банк на момент вступления Новиковой Н.А. в наследство не уведомил её о размере задолженности и об отсутствии договора страхования не имеет правовых оснований.

Согласно ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Приняв в соответствии с вышеуказанной нормой обязанности заемщика фио по исполнению обязательств по спорному эмиссионному контракту, Новикова Н.А., зная о наличии кредитной карты уклонилась от их исполнения и до получения досудебного требования банка (27.04.2022) не предприняла попыток по урегулированию задолженности, в том числе получить информацию в банке о размере долга, о наличии договора страхования, о погашении задолженности за счет страховой выплаты.

Довод о том, что Новикова Н.А. пребывала в уверенности, что договор страхования был заключен и сумма страхового возмещения покрыла сумму задолженности является несостоятельным. Указанные обстоятельства не являются уважительными для неисполнения кредитных обязательств.

Как следует из встречного искового заявления, Новикова Н.А. впервые обратилась в банк с целью оплаты задолженности по кредитной карте 21.05.2022 спустя полтора года после смерти заемщика, что привело к увеличению размера задолженности. Причиной обращения являлось, направленное банком 27.04.2022 досудебное требование.

Новикова Н.А. указывает на то, что на её обращение от 21.05.2022 банк отказал ей в предоставлении реквизитов для оплаты долга по кредитной карте и предложил обратиться в отделение ПАО Сбербанк или в контактный центр. После обращения в отделение банка, Новиковой Н.А., как следует из встречного искового заявления, также было отказано в предоставлении реквизитов, при этом, в подтверждение данных обстоятельств соответствующих письменных доказательств Ответчик (Истец по встречному исковому заявлению) не представила.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из встречного искового заявления Новикова Н.А. подтвердила факт получения ею 04.06.2022 искового заявления банка о взыскании задолженности по спорной кредитной карте. Исковое заявление и приложенные к нему документы, полученные Новиковой Н.А. содержали все необходимые реквизиты для оплаты задолженности, однако, Новикова Н.А. вновь уклонилась от уплаты долга и 06.06.2022 обратилась в банк с целью получения реквизитов для оплаты задолженности.

В ответ на обращение Новиковой Н.А. от 06.06.2022 банком было направлено смс- сообщение с номером счета, однако, Ответчик (Истец по встречному исковому заявлению), вновь уклонилась от уплаты долга по спорной кредитной карте.

В соответствии с п. 61 Постановления пленума Верховного суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со статьей 395 ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу пункта 1 статьи 401 ГК РФ, - по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

Истец по встречному иску ставит перед судом требование о компенсации морального вреда.

Согласно ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Пленум Верховного суда Российской Федерации в Постановлении № 10 от 20.12.1994г. разъяснил, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием),

• посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.),

• или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности)

• либо нарушающими имущественные права гражданина.

В нарушении требований ст.56 ГПК РФ, истцом по встречному иску не представлено доказательств наличия противоправных действий со стороны ответчика, истец не указывает, на какие нематериальные блага совершено посягательство, равно как и какие были нарушены его личные неимущественные или имущественные права. Кроме того, вина истца в причинении морального вреда ответчику материалами дела не подтверждается.

Поскольку Истцом (Ответчиком по встречному иску) не нарушены какие-либо права или законные интересы ответчика, а Ответчиком (Истцом по встречному иску), в нарушение положений ст. 55, 56 ГПК РФ и 151 ГК РФ, не предоставлено доказательств наличия вины Истца (Ответчика по встречному иска), заявленные требования о компенсации морального вреда в сумме сумма удовлетворению не подлежат.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении встречных исковых требований и удовлетворении требований ПАО Сбербанк.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу банка расходы по оплате госпошлины.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк» к Новиковой Натальи Альбертовны о взыскании задолженности с наследника удовлетворить.

Взыскать с Новиковой Натальи Альбертовны в пользу ПАО Сбербанк задолженность в размере сумма, госпошлину в размере сумма

В удовлетворении встречных исковых требований Новиковой Натальи Альбертовны к ПАО «Сбербанк» об установлении суммы задолженности и компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мосгорсуд через Кунцевский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

**Судья фио**

**Мотивированное решение изготовлено судом 26 сентября 2022**